

Masarykova univerzita - Filozofická fakulta

Ústav pedagogických věd

## **Oponentský posudek ročníkové práce**

**Autorka práce:** Eliška Klečková, 494340

**Název ročníkové práce:** Jaké jsou rozdíly mezi Hejného metodou a tradičním pojetím výuky matematiky?

**Studijní obor:** FF B-PG\_ Pedagogika, bakalářský studijní program

**Autor oponentského posudku práce:** Kristýna Kleplová, 498029

V ročníkové práci autorka vhodně zúžila téma v rámci dané oblasti, kterou si vybrala. Rozsah práce lehce přesahuje stanovený počet znaků. Na první straně ročníkové práce autorka uvádí všechny potřebné informace, čímž dodržuje předepsané normy.

Co se týče textu samotného, abstrakt se zdá být v pořádku a klíčová slova jsou vhodná. Úvod mi však mi přijde zvláště členěný: autorka hned v prvním odstavci zmiňuje, čemu se v práci věnuje, popisuje jednotlivé části práce, následně čtenáři líčí, jaký je cíl práce, což je samozřejmě v pořádku. Ale poté se opět věnuje od začátku jednotlivým částem a připisuje obsah poslední části. Avšak nutno podotknout, že konečný odstavec úvodu je velmi povedený. První kapitola spolu s podkapitolami, které jsou věnovány transmisní výuce, jejím problémům a inovacím jsou přehledné, logicky členěné a vhodně zvolené. Oceňuji autorčinu snahu vysvětlit čtenáři dané pojetí a pojmy s ním spojené. V druhé kapitole a její první podkapitole je opět pěkně vysvětleno další, konstruktivistické pojetí výuky, podkapitola je přehledná a logická. V druhé podkapitole mi chybí bližší seznámení s panem Milanem Hejným a společností H-mat. Čekala jsem od této podkapitoly větší hloubku. Podkapitola 2.3. je zpracována kvalitně, líbí se mi, že autorka předává čtenáři jen takové informace, které bude v dalším studování práce potřebovat. Zároveň se zdá, že hned z úvodu odkazuje na oficiální stránku, kde jsou popsány i ostatní principy Hejného metody pro jedince, kteří by chtěli znát všech 12. Poslední, třetí kapitola včetně jejích podkapitol, která se zabývá

především srovnáváním výše uvedených metod je opět logicky členěná, avšak trochu méně přehledná, což nijak významně neovlivňuje hlavní myšlenku práce.

Seznam literatury splňuje doporučený počet zdrojů, které jsou citované v práci - po překontrolování jsou zdroje kompletní. Citace odpovídají platné normě APA.

Jako drobný nedostatek vidím gramatické chyby, které ale mohou být pravděpodobně překlepy (samotná výuka lze chápat, zmíním první jeho otce). Téma, uvedené na titulní straně ročníkové práce, je v souladu s cílem práce formulovaným v úvodu práce, textu hlavní části a závěrem ročníkové práce. Autorka práce vhodně pracovala s použitými zdroji a velmi dobře užívala autorský hlas.